BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3075-8/21
Mostar, 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-5390/21 od 28.10.2021. godine ponuđača OSING-Osiguranje inženjering d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 105-13673/21 DŽS od 26.10.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga tehničkog pregleda vozila i radnih mašina, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 02.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se odbija

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabavka usluga tehničkog pregleda vozila i radnih mašina, za koji je Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-481-3-93/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 08.10.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 105-13673/21 DŽS od 26.10.2021. godine na koju je ponuđač OSING-Osiguranje inženjering d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon provedene nabavne procedure ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 105-13673/21 DŽS od 26.10.2021. godine, kojom je privrednom subjektu AGRAM d.d. Ljubuški, dodijeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke.

Ponuda ponuđača OSING - Osiguranje Inženjering d.o.o. Sarajevo odbačena je kao neprihvatljiva jer je konstatovano da nije dostavljeno traženo Rješenje kojim se odobrava obavljanje tehničkog pregleda motornih voila i priključnih vozila u stanici tehničkog pregleda.

Alinejom e) tačke 2. tenderske dokumentacije (Uslovi za učešće i potrebni dokazi), Ugovorni organ zahtjeva dostavljanje odobrenja za vršenje tehničkog pregleda vozila, izdato od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacija.

Na strani 35 naše ponude (br.01 -5188/21, od 15.10. 2021. godine) se nalazi Potvrda o činjenicama iz službene evidencije br. 06-45-1342-1/21 od 13.10.2021. godine, izdato upravo od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacije.

Na pomenutom dokumentu se jasno vidi da se radi o Potvrdi o činjenicama iz službene evidencije, čiji početak glavnog dijela glasi:

„Potvrđuje se da gospodarsko društvo „ OSING OSIGURANJE INŽENJERING“ d.o.o. Sarajevo, na dan izdavanja ove Potvrde, ima važeće rješenje - odobrenje za rad stanica tehničkog pregleda „OSING OSIGURANJE INŽENJERING“ d.o.o. Sarajevo, izdato rješenjem ovog organa za Podružnice društva, kako slijedi:"...

Zakonodavac je dao ovlasti ugovornom organu za postavljanjem minimuma zahtjeva za kvalifikacijom ponuđača, kako to propisuje odredba člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH, ali s tim u vezi je izričito propisano da postavljanje minimalnog broja zahtjeva i dokumenata koji su potrebni za dokazivanje kvalifikacionih zahtjeva obavezno treba postaviti da budu srazmjerni predmetu ugovora, u vezi i u skladu s njim.

Ugovorni organ od ponuđača može zahtijevati samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđači zadovoljavaju kvalifikacione uslove.

Ugovorni organ pri pripremi sadržaja dokumenata postupka ima puna ovlaštenja da postavi zahtjeve i dokaze za kvalifikaciju ponuđača, ali pri tome mora biti spreman da argumentovano konkretizuje razloge kojim opravdava neophodnost i svrhu postavke predmetnih zahtjeva, po opsegu i sadržaju, sve u odnosu na predmet nadmetanja, kako je naveden u uslovima predmetnog postupka, te u odnosu na stvarnu potrebu, svrhu i neophodnost postavke predloženih kriterija. Sasvim je jasno da utvrđivanjem nerealnih, nerazumnih i nesvrsishodnih zahtjeva, koji se pri tome ne mogu stručno odbraniti, niti zasnovati svrhu postavke navedenog sadržaja, neminovno dovodi do ograničavanja konkurencije i drugih principa-aksioma postupka.

Osiguravanje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava.

Prema slovu i duhu, kao i formi i suštini Zakona o javnim nabavkama, nije dozvoljeno ugovornim organima da u svojim zahtjevima i uslovima izlaze iz okvira zakona

Ugovorni organ je dužan da u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i /ili profesionalne sposobnosti.

Na osnovu navedenog, očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj smatra da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz gore navedenih razloga, podnosilac žalbe zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 105-13673/21 DŽS od 26.10.2021., u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku usluga „Tehnički pregled vozila i radnih mašina" za potrebe J.P. VODOVOD I KANALIZACIJA D.O.O. ZENICA i poništi postupak u cijelosti.

Također, zadržava pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu žalbe i traži povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije uzeo u obzir važeće propise koji regulišu predmetnu oblast.

Shodno tome, ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u tački 2. „Uslovi za učešće i potrebni dokazi naveo :" Da bi učestvovali u proceduri predmetne javne nabavke, ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeću dokumentaciju:, te je pod alinejom e) iste tačke naveo:

„ ...Uz ponudu dostaviti kopiju važećeg rješenja Federalnog ministarstva prometa i komunikacija kojim se odobrava obavljanje tehničkih pregleda motornih i priključnih vozila u stanici tehničkog pregleda".

Dakle, ugovorni organ je, postupajući u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama tenderskom dokumentacijom utvrdio minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača, pri čemu je na dispoziciji ugovornog organa da utvrdi koja dokumentacija je potrebna da bi ugovorni organ imao dokaz o kvalificiranosti ponuđača za konkretnu nabavku.

Iz žalbenih navoda nesporno proizilazi da žalitelj nije dostavio važeće rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija kojim se odobrava obavljanje tehničkih pregleda motornih i priključnih vozila u stanici tehničkog pregleda, a koje je traženo tenderskom dokumentacijom. Također je nesporna činjenica da je žalitelj dostavio Potvrdu o činjenicama iz službene evidencije Federalnog ministarstva prometa i komunikacija iz koje proizilazi da mu je takvo rješenje izdato ali time žalitelj nije zadovoljio formalnopravni aspekt valjanosti svoje ponude.

Posebno ističe da je žalitelj, ukoliko je smatrao da eventualno ugovorni organ može iz neke druge dokumentacije steći uvjerenje u potrebnu kvalificiranost ponuđača, takvu primjedbu mogao isticati u rokovima predviđenim u odnosu na tendersku dokumentaciju, što je žalitelj propustio.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ predlaže da URŽ predmetnu Žalbu odbaci kao neosnovanu u cijelosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, navodeći da je u ponudi dostavio Potvrdu o činjenicama iz službene evidencije broj 06-45-1324-1/21 od 13.10.2021. godine izdatu upravo od strane Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, kojom se potvrđuje da na dan izdavanja Potvrde ima važeće Rješenje – odobrenje za rad stanica tehničkog pregleda izdato od Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, ističući da

ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciju.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 105-13673/21 DžS od 26.10.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:

Ponuđač Osing-osiguranje Inženjering d.o.o. Sarajevo nije dostavio traženo Rješenje kojim se odobrava obavljanje tehničkog pregleda motornih vozila i priključnih vozila u stanici tehničkog pregleda. Iz gore navedenih razloga ponuda ponuđača Osing-osiguranje Inženjering d.o.o. Sarajevo se odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN.

U vezi sa navedenim, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2. propisano:

Da bi učestvovali u proceduri predmetne javne nabavke ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeću dokumentaciju:

e)Tehnički pregled vozila isključivo mogu vršiti stanice za tehnički pregled koje imaju odobrenje u skladu sa Pravilnikom o tehničkom pregledu vozila (..Sl. glasnik BiH broj 13/07.72/07. 74/08. 03/09, 76/09 i 29/11) ili novijim. Uz ponudu dostaviti kopiju **važećeg rješenja** Federalnog ministarstva prometa i komunikacija kojim se odobrava obavljanje tehničkog pregleda motornih i priključnih vozila u stanici tehničkog pregleda.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 35. ponude dostavio Potvrdu o činjenicama iz službene evidencije broj 06-45-1342-1/21 od 13.10.2021. godine, koju je izdalo Federalno ministarstvo prometa i komunikacija, a kojom se potvrđuje da privredno društvo Osing osiguranje inženjering d.o.o. Sarajevo, na dan izdavanja Potvrde ima važeće rješenje-odobrenje za rad stanica tehničkog pregleda Osing osiguranje inženjering d.o.o. Sarajevo, izdato rješenjem Federalnog ministarstvo prometa i komunikacija za Podružnice - Stanice za tehnički pregled motornih vozila koje su pobrojane u Potvrdi.

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 41. ponude dostavio Izjavu kojom izjavljuje da ima stanicu tehničkog pregleda vozila na području grada Zenica, na adresi Blatuša bb.

Imajući u vidu da je žalitelj dostavio Potvrdu o činjenicama iz službene evidencije Federalnog ministarstva prometa i komunikacija kojom se potvrđuje da ima važeće rješenje – odobrenje za rad stanica tehničkog pregleda, ali da uz ponudu nije dostavio kopiju **važećeg rješenja** Federalnog ministarstva prometa i komunikacija kojim se odobrava obavljanje tehničkog pregleda motornih i priključnih vozila **u stanici tehničkog pregleda**, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, ovaj organ konstatuje da žalitelj prilikom pripreme ponude nije

postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 2. e) TD, a što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. koji propisuje da je ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN. koji propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Ovaj organ posebno naglašava da je žalitelj, ukoliko je smatrao da uslovi i zahtjevi ugovornog organa iz TD nisu postavljeni u skladu sa članom 44. stav (2), (3) i (4) ZJN, mogao izjaviti žalbu na odredbe tenderske dokumentacije u skladu sa članom 100. stav (1) tačka b) ZJN, a što je žalitelj, kako to proističe iz dostavljene dokumentacije, propustio učiniti, te je stoga u skladu sa članom 101 stav (6) ZJN izgubio pravo kroz žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača navoditi da je ugovorni organ shodno članu 44. ZJN dužan postaviti minimum zahtjeva i dokumenata potrebnih za dokazivanje kvalificiranosti i da nije dozvoljeno ugovornom organu da u svojim zahtjevima i uslovima izlazi iz okvira zakona, na što ispravno ukazuje i ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu u kojem ističe da *je žalitelj, ukoliko je smatrao da eventualno ugovorni organ može iz neke druge dokumentacije steći uvjerenje u potrebnu kvalificiranost ponuđača, takvu primjedbu mogao isticati u rokovima predviđenim u odnosu na tendersku dokumentaciju, što je žalitelj propustio.*

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Osing-osiguranje inženjering d.o.o. Sarajevo

-JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica

-Agram d.d. Ljubuški

-evidencija

-a/a